



COMISSÃO PRÓPRIA
DE AVALIAÇÃO
U F S C a r



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS
Comissão Própria de Avaliação
Rodovia Washington Luiz, km 235 – Caixa Postal 676
CEP: 13565-905 – São Carlos – SP – Brasil
Telefone: (16) 3351-9631 - Fax: (16) 3351-8107

1 **ATA da 4ª. REUNIÃO ORDINÁRIA da COMISSÃO PRÓPRIA de AVALIAÇÃO**
2 **CONSTITUÍDA pela PORTARIA GR nº 397/10, de 19 de JANEIRO de 2010**

3 Ao vigésimo segundo dia do mês de setembro do ano dois mil e dez, às catorze horas, na Sala 1 da
4 ProGrad teve início, sob coordenação da Profa. Dra. Itacy Salgado Basso, a Quarta Reunião
5 Ordinária da Comissão Própria de Avaliação da UFSCar, constituída em 19/01/2010. Estiveram
6 presentes os membros que assinaram a lista anexa a esta ata.

7 A Profa. Itacy iniciou a reunião agradecendo a presença dos membros e justificou a ausência do
8 aluno de Araras – Diego Mota Colatto – que enviou e-mail avisando que tinha prova neste horário.

9 **1- Comunicação da Coordenação e dos Membros**

10 A coordenadora fez algumas comunicações:

11 **1.1.Convite à Profa. Mara Silvia Aparecida Nucci Morassutti** - A coordenadora informou que
12 havia convidado a Profa. Mara Silvia, responsável pela Divisão de Controle Acadêmico - DICA,
13 para participar da reunião. Ela está interessada em participar da avaliação de egressos e tem as
14 informações sobre o número de egressos de graduação e as informações principais para termos
15 acesso aos ex-alunos.

16 **1.2 Visitas aos Conselhos** – informou que esteve em todas as reuniões dos Conselhos ocorridas no
17 mês de agosto e início de setembro, com exceção da reunião do Conselho de Centro de Araras. A
18 razão foi ter sido informada do dia e hora dessa reunião com dois dias de antecedência. Além de
19 coincidir com uma atividade dos 40 anos da UFSCar, não foi possível conseguir carro para o
20 deslocamento até Araras. Informou que a participação nessas reuniões, divulgando o trabalho da
21 CPA e, principalmente, a atividade de acompanhamento dos egressos e avaliação dos cursos de
22 graduação da perspectiva dos ex-alunos, foi interessante e sem nenhuma ocorrência especial.

23 **1.3. Compra dos computadores** – afirmou que fez contato com Prof. Marco Zaboto e foi
24 informada que o computador servidor tinha sido adquirido de uma empresa de Bento Gonçalves –
25 RS e que a chegada estava prevista para esta semana. O Prof. Francisco Louzada Neto se
26 prontificou em conferir as especificações do servidor comprado antes do aceite da mercadoria. A
27 coordenadora foi informada também que a compra dos Netbooks não tinha prazo definido, dada a

28 quantidade de requisições de compra que deveriam ser processadas pela Divisão de Compras.
29 Explicou aos presentes que estava preocupada com essa demora, mas a pesquisa com os egressos
30 seria iniciada no prazo previsto, mesmo que tivesse que emprestar os computadores para realizar o
31 trabalho.

32 **1.4. Calendário de reuniões** – A coordenadora solicitou que os presentes confirmassem e
33 anotassem nas agendas as datas das próximas reuniões: 06/10, 16/11 e 07/12.

34 **1.5. Reunião com a Comissão de Avaliação do Curso de Engenharia de Produção** – Informou
35 que foram à reunião: a coordenadora, a TA Alessandra M. Sudan, que é da ProGrad e acompanha o
36 trabalho dos coordenadores de curso, e o Prof. Edemilson Nogueira – membro suplente da CPA e
37 professor do DEP. Explicou que os avaliadores fizeram perguntas relativas à avaliação dos cursos
38 de graduação: como era realizada, se os alunos participavam num número significativo e se os
39 professores tinham acesso aos resultados. Disse que todos os membros da CPA deveriam estar
40 informados do andamento da avaliação de disciplina realizada pela ProGrad em parceria com a
41 CPA, para que pudessem participar das várias reuniões, já agendadas, com Comissões de Avaliação
42 de Curso. Informou que a Alessandra faria, em seguida, uma comunicação sobre o andamento desse
43 trabalho. Informou ainda, que ela e a Alessandra irão, no dia 01/10, à Sorocaba participar da reunião
44 com a Comissão de Avaliação do Curso de Licenciatura em Ciências Biológicas (integral).
45 Participarão também a TA Ofir P. C. Madureira e o Prof. Ismail B. N. de Melo, membros
46 representantes de Sorocaba. No período de 18/10 a 7/11, a Profa. Itacy informou que estará em
47 férias e que a vice-coordenadora – Profa. Maria Helena A. O. de Souza - assumirá a coordenação da
48 CPA e participará das reuniões com as Comissões, juntamente com Alessandra e outros
49 representantes.

50 Em seguida, a coordenadora passou a palavra à Alessandra.

51 **1.6. Andamento do trabalho de Avaliação das Disciplinas** – Alessandra explicou que se trata de
52 um projeto piloto que está sendo realizado pela Coordenadoria de Ensino de Graduação da Pró-
53 Reitoria de Graduação, com apoio da CPA. (Na 2ª. Reunião da CPA a coordenadora esclareceu que
54 os equipamentos adquiridos pela CPA também seriam usados nas avaliações de curso - disciplinas e
55 semestres - que a ProGrad estava preparando para este ano. Foi informado ainda que a CPA - na
56 pessoa da coordenadora e outros membros que trabalham na ProGrad – estava colaborando na
57 elaboração dos instrumentos de avaliação e na logística, disponibilizando os equipamentos.
58 Também, o Prof. Francisco L. Neto, disponibilizou o Sistema de Avaliação Online para a realização
59 da avaliação.) Esta avaliação é feita pelos alunos no meio do semestre e, está prevista a realização,

60 no final do semestre, da avaliação dos cursos como um todo. O formulário contém 24 questões, com
61 escala de 5 pontos para cada uma delas. Há previsão de realização de avaliação pelos docentes. Os
62 cursos envolvidos na avaliação de disciplinas são todas as Engenharias dos três *campi*, todas as
63 Pedagogias dos dois *campi*, todas as Ciências Biológicas dos três *campi* e a Agroecologia de
64 Araras. O universo totaliza 25.000 respondentes. Temos até o presente momento quase 8.000
65 respondentes, lembrando que um aluno pode responder quatro ou mais disciplinas. Este número é
66 muito significativo para esse tipo de pesquisa.

67 Prof. Francisco L. Neto explicou que não se sabe a razão de uma adesão tão grande dos alunos. As
68 avaliações anteriores de disciplina eram feitas no Sistema Nexos e ultimamente, num formulário em
69 papel. Talvez, o novo sistema - Sistema de Avaliação Online - SAO – e o fato de fazer algum tempo
70 que os alunos não tinham oportunidade de se manifestar, sejam hipóteses plausíveis para o sucesso
71 da avaliação.

72 Não havendo outras comunicações, iniciou-se a apreciação da ata da 3ª Reunião.

73 **2- Apreciação da ata da 3ª. Reunião Ordinária da CPA/UFSCar, ocorrida em 04/08/2010.**

74 Aprovada.

75 **3- Análise das sugestões dadas pela comunidade sobre formulário para egressos.**

76 A coordenadora fez uma apresentação no datashow para que todos os presentes conhecessem as
77 sugestões enviadas. Foram sugestões variadas dadas por 9 pessoas da comunidade entre professores,
78 coordenadores de curso, técnico-administrativos e alunos. Após discussão sobre a pertinência das
79 sugestões, elas foram incluídas ao lado da questão origem para serem analisadas conjuntamente. A
80 partir dessa análise, chegou-se ao formulário final que incluiu várias das sugestões enviadas pela
81 comunidade. Algumas sugestões se referiam à diminuição do formulário. Alguns o consideraram
82 longo, o que poderia desestimular o egresso a responder. Outras sugestões, que foram acatadas,
83 resultaram num aumento total de duas ou três questões. Diante desse impasse, a CPA resolveu que o
84 formulário seria implementado, no Sistema de Avaliação Online, nesta última versão e passaria por
85 um teste para verificar tempo despendido para responder, dificuldades, incompreensões, etc. Só
86 após o teste seria tomada a decisão sobre o tamanho do formulário. A previsão é de analisarmos
87 esse teste na próxima reunião.

88 Em seguida, discutiram-se quais seriam os dados para identificação dos egressos no Sistema.
89 Resolveu-se que seriam: nome completo do ex-aluno, RA para os egressos de graduação e CIC para
90 os de pós-graduação.

91 Resolveu-se ainda que a CPA enviaria um ofício à ProGrad solicitando os seguintes dados dos ex-
92 alunos: Nome, RA, CIC, Curso, ano de formatura, endereço, cidade e telefone de origem e e-mail.
93 Discutiu-se, também, a importância de se garantir o sigilo das informações, tanto dos dados
94 pessoais dos egressos, quanto das respostas às perguntas do formulário. O sigilo deverá ser
95 garantido de forma explícita ao respondente, no próprio formulário. Foi sugerido pelo Prof.
96 Francisco L. Neto que se fizesse um termo de sigilo para ser assinado por todos os membros da
97 CPA.

98 A Profa. Mara Silvia informou o número aproximado de egressos de graduação dos últimos dez
99 anos – cerca de 9000, e cerca de 5000 nos últimos 5 anos. A CPA resolveu solicitar as informações
100 dos egressos dos últimos dez anos.

101 **4- Discussão sobre as escalas do formulário para egressos.**

102 A coordenadora informou que desde a avaliação de cursos realizada pela UFSCar no PAIUB, tem
103 sido utilizada uma escala de 5 pontos para a resposta de questões. Esta metodologia tem servido de
104 base para outras avaliações na UFSCar, como Cursos de Licenciatura em 2007/2008, Cursos de
105 EaD em 2010 e a Avaliação de Disciplinas. Esta escala de 5 pontos tem sido utilizada também pelo
106 ENADE. A opção da CPA no formulário de egressos, num primeiro momento, também foi a
107 utilização desta escala. No entanto, ficou-se de discutir outras alternativas, numa reunião com a
108 presença do Prof. Francisco Neto, que é do Departamento de Estatística e responsável pelo Sistema
109 de Avaliação Online.

110 O Prof. José Carlos Rothen propôs a utilização de uma outra escala, por exemplo, a de 9 pontos sem
111 o ponto central – 5 – como forma de dificultar o *ranqueamento* que tem sido promovido tanto no
112 ENADE, como nas Avaliações Institucionais promovidas pelo MEC, que acabam por transformar a
113 escala de 5 pontos, numa nota de 1 a 5, sendo as menores que 3, um indicativo de fora do padrão
114 pretendido.

115 A discussão entre os membros da CPA sobre esta proposta, teve como ponto principal, a falta de um
116 estudo científico que proporcione base para essa mudança de escala. Segundo o Prof. Francisco L.
117 Neto, nenhuma escala pode ser considerada a melhor, vai sempre depender da amostra,
118 estratificação e outros fatores. Além disso, qualquer uma delas, a de 5 ou mais pontos, pode ser
119 passível de *ranqueamento*.

120 Após a discussão, chegou-se à conclusão que não haveria tempo hábil para se fazer um estudo
121 científico de comparação de escalas que embasasse a escolha da melhor para a nossa avaliação. No
122 entanto, concordou-se que a UFSCar, pioneira em tantos setores, deveria fazer esforços para mudar

123 a cultura da avaliação quantitativa, *ranqueadora*. Nós daríamos uma grande contribuição ao
124 pautarmos as nossas avaliações de modo diferente, utilizando escalas que dificultassem a
125 transformação em notas para comparar e *ranquear* os cursos, professores, etc. Ficou, então,
126 decidido, que para esta avaliação da perspectiva dos egressos, continuaríamos a utilizar a escala de
127 5 pontos e que Prof. Francisco (Estatística) e Prof. José Carlos (Educação) ficariam responsáveis
128 pelo desenvolvimento de um projeto de pesquisa para avaliar vários tipos de escala. A partir desses
129 resultados científicos, poderemos escolher a escala mais adequada à nossa posição de não
130 transformarmos a avaliação em notas com possibilidade de *ranqueamento*. A coordenadora da CPA
131 se comprometeu em prever, no orçamento da CPA de 2011, recursos para pagar bolsa para um
132 aluno participar do projeto.

133 **5- Análise do instrumento para coleta de dados de 2010.**

134 A coordenadora explicou que a partir das dimensões e seus itens compôs vários instrumentos
135 dirigidos aos vários setores da UFSCar para a coleta de dados de 2010. Como o horário da reunião
136 já estava se esgotando, a coordenadora ficou de informar por e-mail alguns destes instrumentos e na
137 próxima reunião voltaríamos a esse tema.

138 **6- Relatório parcial de 2009. Andamento do trabalho de aprofundamento da análise.**

139 Este item ficou prejudicado, dado o adiantado da hora. No entanto, a coordenadora explicou que
140 para algumas das dimensões, os membros responsáveis por elas deveriam fazer a leitura de todos os
141 itens para aprofundar a análise. A leitura de apenas um dos itens da dimensão, como sugerido por
142 ela por e-mail, nem sempre é suficiente para se ter a ideia do conjunto. Assim, recomendou que
143 todos se inteirassem do conteúdo de cada dimensão, levantando os pontos principais. A partir deles,
144 seria construído um texto, indicando os avanços e as dificuldades a serem superadas. Na próxima
145 reunião voltaremos a esse assunto.

146 Em seguida, agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião. E para constar, eu, Itacy Salgado
147 Basso, lavrei a presente ata que, depois de lida e aprovada, será assinada por mim e demais
148 membros presentes.

149 ITACY SALGADO BASSO (tit) _____
150 FRANCISCO LOUZADA NETO (tit) _____
151 RODOLFO ANTONIO DE FIGUEIREDO (tit.) _____
152 JOSE CARLOS ROTHEN (sup.) _____
153 ALESSANDRA MARIA SUDAN (tit.) _____



- 154 OFIR PASCHOALICK CASTILHO DE MADUREIRA (tit) _____
- 155 JOSE CIOFI (tit.) _____
- 156 LEONARDO JUNDI HAYASIDA (sup.) _____
- 157 ANSELMO JOAO CALZOLARI NETO (tit) _____
- 158 CARLOS LAZARINI (tit.) _____
- 159 MARA SILVIA APARECIDA NUCCI MORASSUTTI (convidada) _____