



COMISSÃO PRÓPRIA
DE AVALIAÇÃO
U F S C a r



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS
Comissão Própria de Avaliação
Rodovia Washington Luiz, km 235 – Caixa Postal 676
CEP: 13565-905 – São Carlos – SP – Brasil
Telefone: (16) 3351-9631 - Fax: (16) 3351-8107

1 **ATA da 15ª. REUNIÃO ORDINÁRIA da COMISSÃO PRÓPRIA de AVALIAÇÃO**
2 **CONSTITUÍDA pela PORTARIA GR nº 397/10, de 19 de JANEIRO de 2010**

3 Ao décimo quarto dia do mês de outubro do ano dois mil e onze, às catorze horas, na Sala de
4 reuniões da ProEx teve início, sob coordenação da Profa. Dra. Itacy Salgado Basso, a Décima
5 Quinta Reunião Ordinária da Comissão Própria de Avaliação da UFSCar, constituída em
6 19/01/2010. Estiveram presentes os membros que assinaram a lista anexa a esta ata.

7 A Profa. Itacy iniciou a reunião agradecendo a presença dos membros e justificou a ausência do
8 técnico José Ciofi, que estava viajando a trabalho e do aluno Diego Mota Colatto que tinha um
9 exame médico agendado.

10 **1. Comunicação da Coordenação e dos Membros**

11 A coordenadora fez algumas comunicações:

12 **1.1. Andamento da avaliação de curso.** A coordenadora da CPA tinha solicitado ao aluno
13 Anderson, responsável pela avaliação de curso no Centro de Estudo de Risco (CER), os resultados
14 parciais do número de respondentes por curso. A CPA ao analisar os dados, comprovou que alguns
15 cursos estavam com baixa adesão dos alunos. Então, a Professora Itacy informou que havia
16 enviado um e-mail em nome da ProGrad e CPA aos coordenadores dos cursos que estavam com
17 menos de 20% de respondentes, solicitando que incentivassem os alunos a responder o questionário,
18 marcando, como prazo máximo para término da coleta, 24 de outubro. Foi decidido que se
19 analisaria, em função da significância da amostra dos alunos, se esses cursos receberiam formulário
20 para seus respectivos docentes.

21 **1.2. Resultados das Comissões de Avaliação de Curso.** A coordenadora informou que o Curso de
22 Computação de Sorocaba recebeu conceito 3 e o Prof. Ismail tinha informado por e-mail que a
23 reunião com a CPA foi tranquila e junto com a Direção do Campus. O Curso de Biotecnologia de
24 Araras recebeu conceito 5, a reunião com a CPA também foi muito tranquila, acompanhada pela
25 Direção de Centro. No parecer dos avaliadores, a CPA foi elogiada por seu trabalho, tendo sido
26 entregue a eles uma cópia da Síntese do Relatório de Autoavaliação de 2010. O Curso de Medicina
27 de São Carlos recebeu conceito 3 e não foi marcada, pela Comissão de Avaliadores, reunião com a
28 CPA. O Curso de Ciências Econômicas de Sorocaba recebeu conceito 4, a Profa. Maria Helena
29 informou que a reunião foi tranqüila, ela levou os resultados parciais da avaliação de curso e os
30 avaliadores quiseram a cópia do formulário.

31 **1.3. Publicação da Síntese do Relatório de Autoavaliação Institucional da UFSCar 2010.** A
32 coordenadora informou que a publicação da Síntese do Relatório de Autoavaliação foi enviada no
33 final de setembro e início de outubro para todos os servidores docentes e técnicos, à FAI, às
34 bibliotecas, aos centrinhos dos cursos e às Associações: docentes, funcionários, alunos de
35 graduação e de pós-graduação. A reitoria enviou a publicação para as 58 IFES que compõem a
36 ANDIFES e para a comunidade externa como ficou decidido na última reunião da CPA.

37 **1.4. Relatório Autoavaliação de 2011.** Ainda não foi possível terminar a primeira parte do
38 Relatório Institucional de 2011. Ficou decidido que será apresentada uma primeira versão, na próxima
39 reunião da CPA em novembro.

40 **Comunicação dos Membros**

41 A pedagoga Ofir Paschoalick Castilho de Madureira leu um ofício enviado a ela, enquanto membro
42 da CPA, pela Presidente do Conselho de Curso de Bacharelado em Ciências da Computação do
43 Campus Sorocaba – Profa. Dra. Luciana Aparecida Martinez.

44 No ofício é feita a apresentação dos resultados do relatório da visita in loco dos avaliadores do
45 INEP para o reconhecimento do curso. Na dimensão 1 – Organização Didática Pedagógica – a
46 média atribuída foi 4, com destaque para itens “Objetivos do Curso” e “Conteúdos Curriculares”
47 que receberam conceito 5. Na dimensão 2 – Corpo Docente – a média atribuída foi 5, sendo
48 destacada a formação do corpo docente – 100% doutores – com alta produção científica. Na
49 dimensão 3 – Instalação Física – a maioria dos itens foi muito bem avaliada, recebendo conceitos 4
50 ou 5, inclusive os laboratórios específicos do curso recebeu 5. No entanto, aos itens Acervo
51 bibliográfico Básico e Complementar foi atribuído o conceito 1. Devido a este fato, a média final do
52 curso foi 3.

53 Informou ainda que, acompanhava o ofício, um histórico das demandas, desde o final de 2009,
54 junto à Direção do campus, Pró-Reitoria de Administração, Biblioteca de Sorocaba e Biblioteca
55 Comunitária de São Carlos, referentes ao acervo bibliográfico. E também a exposição da situação
56 atual do acervo da bibliografia básica – 390 exemplares -, quando pelos padrões seriam necessários
57 792 exemplares para ser considerado suficiente.

58 Diante do ocorrido, o Conselho de Curso do Bacharelado em Ciências da Computação, em sua
59 reunião de setembro de 2011, deliberou pela solicitação de um parecer da CPA a respeito do caso.

60 Antes que os membros da CPA se manifestassem, a bibliotecária Milena P. Rubi leu um ofício
61 assinado pela bibliotecária Rute Aparecida Figueiredo da Biblioteca de Sorocaba à coordenadora da
62 CPA, com um histórico das solicitações de compra de acervo bibliográfico do referido curso e com
63 o esclarecimento de que em abril/2009 a BSo recebeu o Projeto Político Pedagógico (PPP), mas
64 durante o período 2008/outubro de 2009, a BSO recebeu vários pedidos isolados de compra de

65 livros que, segundo justificativa dos docentes das respectivas disciplinas, eram constantes da
66 Bibliografia Básica do Curso. Em 2010 não houve encaminhamento por parte da BSo de aquisição
67 de livro, uma vez que o PPP estava sendo reformulado. O novo PPP foi enviado à BSo em
68 dezembro de 2010. Em fevereiro de 2011, a BSo encaminhou a bibliografia constante do novo PPP
69 na íntegra para o Departamento de Aquisição do Sistema de Bibliotecas da UFSCar, uma vez que já
70 estava programada a visita de avaliadores, mas não recebeu nenhum posicionamento sobre a
71 compra até a presente data.

72 Segundo a bibliotecária Milena, a BSo fez um levantamento dos títulos da Ciência da Computação e
73 há 1078 exemplares.

74 Diante dos fatos, os membros da CPA deliberam por reafirmar a importância do item acervo
75 bibliográfico básico e complementar para a formação dos alunos e, por isso, ele é um dos destaques
76 na avaliação do INEP. Assim, a Universidade deve priorizar essa demanda. No entanto, para que a
77 Universidade providencie a compra dos livros é preciso que a solicitação esteja de acordo com o
78 PPP do curso e haja um tempo razoável para que o livro seja adquirido pela Universidade. Os
79 Conselhos de Curso devem estar atentos às reformulações do PPP, considerando nas bibliografias,
80 na medida do possível, o acervo já existente na Biblioteca e prevendo tempo hábil para que o
81 Departamento de Aquisição do Sistema de Bibliotecas da UFSCar possa fazer a compra e a
82 Biblioteca possa fazer os trâmites para colocar o exemplar na estante.

83 Os membros da CPA decidiram que a coordenação fizesse a síntese dos documentos lidos e da
84 deliberação e enviasse como parecer da Comissão Própria de Avaliação à Presidente do Conselho
85 de Curso de Bacharelado em Ciências da Computação do Campus Sorocaba – Profa. Dra. Luciana
86 Aparecida Martinez. Será enviado ofício da CPA com o parecer, e cópia aos demais setores citados
87 nos documentos.

88 Não havendo outras comunicações, iniciou-se a apreciação da ata da 14ª Reunião.

89 **2. Apreciação da ata da 14ª. Reunião Ordinária da CPA/UFSCar, ocorrida em 24/08/2011.**

90 Aprovada.

91 **3. Discussão dos resultados do teste do formulário para docentes.**

92 O aluno Anderson, responsável pela avaliação de curso no Centro de Estudo de Risco (CER),
93 apresentou os resultados do teste do formulário para docentes. Alguns docentes que participaram do
94 teste fizeram sugestões para aprimoramento do formulário. Estas sugestões foram discutidas e
95 incorporadas na versão final do instrumento.

96 **4. Discussão da 2ª. versão do formulário para técnico-administrativo.**

97 A coordenadora apresentou a segunda versão do formulário para técnico-administrativo que foi
98 analisada e discutida pelos membros presentes. Foram incorporadas as sugestões de modificação,

99 resultando na versão final do instrumento que será inserida no Sistema de Avaliação Online do
100 CER.

101 Em seguida, a coordenadora agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião. E para constar, eu,
102 Itacy Salgado Basso, lavrei a presente ata que, depois de lida e aprovada, será assinada por mim e
103 demais membros presentes.

104 ITACY SALGADO BASSO (tit) _____

105 MARIA HELENA ANTUNES DE OLIVEIRA E SOUZA (tit.) _____

106 MARIA INÊS RAUTER MANCUSO (tit.) _____

107 CELSO LUIZ APARECIDO CONTI (tit.) _____

108 RODOLFO ANTONIO DE FIGUEIREDO (tit.) _____

109 ISMAIL BARRA NOVA DE MELO (tit.) _____

110 JOSÉ CARLOS ROTHEN (sup.) _____

111 ALESSANDRA MARIA SUDAN (tit.) _____

112 OFIR PASCHOALICK CASTILHO DE MADUREIRA (tit.) _____

113 LEONARDO JUNDI HAYASIDA (sup.) _____

114 MILENA POLSINELLI RUBI (sup.) _____

115 ANDERSON LUIZ DE SOUZA (sup.) _____