



COMISSÃO PRÓPRIA
DE AVALIAÇÃO
U F S C a r



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS
Comissão Própria de Avaliação
Rodovia Washington Luiz, km 235 – Caixa Postal 676
CEP: 13565-905 – São Carlos – SP – Brasil
Telefone: (16) 3351-9631 - Fax: (16) 3351-8107

1 **ATA da 10ª. REUNIÃO ORDINÁRIA da COMISSÃO PRÓPRIA de AVALIAÇÃO**
2 **CONSTITUÍDA pela PORTARIA GR nº 397/10, de 19 de JANEIRO de 2010**

3 Ao vigésimo nono dia do mês de março do ano dois mil e onze, às catorze horas, na Sala 1 da
4 ProGrad teve início, sob coordenação da Profa. Dra. Itacy Salgado Basso, a Décima Reunião
5 Ordinária da Comissão Própria de Avaliação da UFSCar, constituída em 19/01/2010. Estiveram
6 presentes os membros que assinaram a lista anexa a esta ata.

7 A Profa. Itacy iniciou a reunião agradecendo a presença dos membros e justificou a ausência dos
8 alunos Diego Mota Colatto e Anselmo João C. Neto que estavam em aula, Alessandra M. Sudan
9 que estava afastada por motivo de saúde, e Prof. José Carlos Rothen que tinha um compromisso
10 agendado anteriormente.

11

12 **1. Comunicação da Coordenação e dos Membros**

13 A coordenadora fez algumas comunicações:

14 **1.1. Compra do nobreak.** Informou que o processo de licitação feito pela FAI, por um problema de
15 especificação técnica – tensão de entrada e saída do aparelho – foi cancelado. A FAI vai iniciar uma
16 nova licitação para compra de um equipamento compatível com as especificações fornecidas pelo
17 engenheiro elétrico da UFSCar.

18 **1.2. Substituição do aluno Fúlvio César G. Severino.** Informou que o aluno era membro suplente
19 e havia se formado no final do ano. Assim, será necessária a substituição. Expressou o desejo de
20 contar com um aluno interessado na questão da avaliação e que pudesse realmente substituir o aluno
21 do *campus* de S. Carlos em seus impedimentos.

22 **1.3. Reunião Comissão de Avaliadores do Curso de Lic. em C. Biológicas – Araras.** Informou
23 que a reunião foi um pouco tensa. Estiveram presentes, além da coordenadora, a pedagoga
24 Alessandra M. Sudan e o Prof. Rodolfo A. de Figueiredo de Araras. Os avaliadores estavam
25 incomodados com o fato de o curso estar ainda no início do 5º. período e com a falta da bibliografia
26 básica e complementar na biblioteca. Prof. Rodolfo explicou que na reunião com os docentes, logo
27 após a reunião com a CPA, ficou mais explícito o desconforto dos avaliadores com o fato de terem

28 sido chamados a avaliar um curso que não estava completo. Eles disseram que deveria haver na
29 biblioteca a bibliografia completa do curso. Segundo Prof. Rodolfo, foi explicado pelos docentes e
30 coordenadora, que os professores das disciplinas finais do curso ainda não tinham sido contratados,
31 e, portanto, a bibliografia que consta no Projeto Pedagógico poderia sofrer alterações. Além disso,
32 os recursos do REUNI são liberados por semestre, conforme o curso vai avançando. Na reunião
33 com a CPA, os avaliadores perguntaram se a CPA havia entrevistado alunos, professores e técnico-
34 administrativos. Foi explicado que em 2010, a ProGrad com apoio da CPA, realizou avaliação de
35 disciplina, e por se tratar de projeto piloto, só os alunos responderam ao formulário. Foi dito ainda
36 que neste ano de 2011, os docentes também fariam parte da avaliação e seria iniciada a avaliação de
37 curso, envolvendo todos os segmentos. Foi apresentado a eles o formulário de alunos para a
38 avaliação de curso e os dados agrupados da Universidade e do CCA referentes à avaliação de
39 disciplinas. Os avaliadores disseram que os dados sobre as disciplinas eram muito gerais. A
40 coordenadora da CPA comentou que, de um modo geral, os avaliadores de curso querem dados da
41 avaliação de curso referentes aos três segmentos: alunos, docentes e técnicos.

42 **Comunicação dos Membros**

43 **1.4. Reunião Comissão de Avaliadores do Curso de Engenharia de Produção de Sorocaba.** A
44 pedagoga Ofir P. C. de Madureira relatou a reunião com a Comissão de Avaliadores do referido
45 curso. Informou que a reunião foi tranqüila, os avaliadores eram professores de universidades
46 federais o que facilita a conversa, pois eles compreendem bem a situação dessas universidades.
47 Fizeram poucas perguntas e foram apresentados os documentos da CPA.

48 Não havendo outras comunicações, iniciou-se a apreciação da ata da 9ª Reunião.

49 **2. Apreciação da ata da 9ª. Reunião Ordinária da CPA/UFSCar, ocorrida em 15/3/2011.**

50 Aprovada.

51 **3. Calendário de reuniões de 2011.** O plenário aceitou a inversão da pauta e foi discutido, em
52 primeiro lugar, o calendário de reuniões da CPA. Foi resolvido marcar as datas das reuniões do
53 primeiro semestre, pois no segundo, há uma mudança nos dias de aula dos docentes. Em princípio
54 foram acertadas as seguintes datas: 14/04, 24/05 e 16/06. A coordenadora ficou responsável por
55 fazer uma consulta aos professores que não estavam presentes, antes de divulgar o calendário.

56 **4. Discussão da minuta do relatório da CPA 2010.**

57 A coordenadora apresentou no datashow as modificações realizadas na minuta do relatório, em
58 especial, foi discutida a parte final – Balanço Crítico ou Considerações Finais – que foi enviada por
59 e-mail a todos os membros da CPA para apreciação, junto com a pauta da reunião. Ao longo das

60 discussões, as sugestões foram sendo incorporadas ao texto. Ao término, o relatório foi aprovado
61 para ser encaminhado ao MEC e ConsUni.

62 **5. Discussão da minuta do projeto de autoavaliação de 2011.** A coordenadora explicou que havia
63 feito acréscimos em relação ao projeto de 2010 para registrar o desenvolvimento do relatório da
64 CPA deste ano, e feito as modificações no item metodologia em relação à avaliação de curso, já
65 decida em reuniões anteriores como prioritária para 2011. Explicou também, que ficou em dúvida
66 se o projeto deveria ser sintetizado ou continuaria semelhante ao de 2010, com breve descrição do
67 desenvolvimento do PDI, com o histórico da avaliação na UFSCar anterior ao SINAES e à CPA,
68 com histórico dos relatórios anteriores da CPA e a proposta propriamente dita da CPA para 2011. O
69 plenário decidiu que o projeto de autoavaliação de 2011 deveria permanecer nesta forma original,
70 mais semelhante ao de 2010, reconstituindo os referidos históricos, pois ajudava a alunos, docentes
71 e técnico-administrativos mais recentes na UFSCar a conhecerem a avaliação e o PDI da
72 Instituição. Assim, ficou aprovado o projeto de autoavaliação de 2011 da forma como enviado aos
73 membros da CPA para análise.

74 Em seguida, a coordenadora agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião. E para constar, eu,
75 Itacy Salgado Basso, lavrei a presente ata que, depois de lida e aprovada, será assinada por mim e
76 demais membros presentes.

77 ITACY SALGADO BASSO (tit) _____

78 MARIA HELENA ANTUNES DE OLIVEIRA E SOUZA (tit.) _____

79 CELSO LUIZ APARECIDO CONTI (tit) _____

80 ISMAIL BARRA NOVA DE MELO (tit) _____

81 RODOLFO ANTONIO DE FIGUEIREDO (tit.) _____

82 OFIR PASCHOALICK CASTILHO DE MADUREIRA (tit) _____

83 JOSE CIOFI (tit.) _____

84 LEONARDO JUNDI HAYASIDA (sup.) _____

85 MARIANA DICENCIA AMOS (tit.) _____

86 CARLOS LAZARINI (tit) _____

87 PATRÍCIA CRISTINA SILVA LEME (tit.) _____